

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 18:43
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Werkgever en mogelijk Corona-besmette werknemer

Beste [redacted]
 Naar aanleiding van jouw verzoek van afgelopen woensdag hebben [redacted] (LZ) en ik vandaag gesproken met [redacted] en [redacted] van Actiz. Graag wil ik je een terugkoppeling geven van dat gesprek.

Uit het gesprek kwam naar voren dat de leden van ActiZ zelf testen en registreren omdat ze snel strijd willen hebben in wie er inzetbaar is en hoe lang verzuim duurt. Door de lange wachttijden bij de GGD zijn aanbieders zelf gaan testen of hebben commerciële testen ingekocht. De problematiek dat werknemers hun positieve test niet willen melden werd, anders dan in november, niet door ActiZ herkend.

Actiz gaf aan dat zij in feite twee knelpunten zien:

1. Lange wachttijden bij de GGD waardoor ze zelf gaan testen
2. Een tekort aan capaciteit van arbo-artsen.

De leden van Actiz weten dat het registreren van medische gegevens van hun werknemers in strijd is met de AVG en zijn ook bekend met de arbeidsrechtelijke optie van de bedrijfsarts. Echter er is volgens Actiz onvoldoende capaciteit bij arbo-artsen om de testen zelf uit te voeren. Wij hebben daarbij gewezen op de verlengde arm constructie waarbij het testen onder verantwoordelijkheid van de arbo-arts plaatsvindt, maar niet door de arts zelf hoeft te worden uitgevoerd. Ook kan de arbo-arts de verwijzende arts zijn voor de coronatesten die extern uitgevoerd worden zodat deze de uitslag ontvangt in plaats van de werkgever. Verder hebben we ook nog de suggestie aangedragen dat zorgaanbieders elkaars medewerkers testen. Op deze manier is er geen arbeidsrechtelijke relatie tussen de tester en de betrokkene. ActiZ gaf verder nog aan dat ze geen praktische oplossingen zoeken bij VWS. Die oplossingen hebben de leden zelf.

Actiz vroeg ook naar de juridische oplossingen die Dirkwager had aangedragen. We hebben aangegeven dat aanpassing van artikel 9, tweede lid onder i, met een aanwijzing van de vz van de veiligheidsregio juridisch een onbegaanbare weg is omdat de AVG vereist dat de gegevensverwerker een wettelijk beroepsgeheim heeft en de uitzondering neer moet zijn gelegd in lidstatelijk recht. De door Dirkwager voorgestelde aanwijzing op basis van de Wpg voldoet niet aan het vereiste van lidstatelijk recht. Daarnaast is aangegeven dat het maken van wetgeving om een uitzondering in lidstatelijk recht neer te leggen niet snel is geregeld en dus op korte termijn geen soelaas biedt.

Actiz gaf aan dat deze discussie op dezelfde wijze speelt rondom het vaccineren. Dat hebben we onderschreven. We hebben dan ook afgesproken om contact te houden.

Het was al met al een goed gesprek waarbij de problematiek bij de leden van Actiz scherper naar voren kwam. Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en verneem graag hoe jullie het vervolg zien.

Met vriendelijke groet,
 [redacted]

5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 2 december 2020 10:32
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Werkgever en mogelijk Corona-besmette werknemer

5.1.2e en 5.1.2e

Snel bekeken. We zetten nu (helder) op een rij waarom het niet kan. Zie geen duidelijke reactie op verhaal van Dirkszager (wat zij voorstellen).

In dat advies staat waarom werkgevers het willen (beheersing besmetting in huis en eigen testbeleid), kunnen we nog wat meer vanuit die bedoeling meedenken en dan kijken waar de bottleneck zit?

En dan nog steeds kan het antwoord hetzelfde zijn.

Lijkt me daarvoor handig dat 5.1.2e met iemand van LZ (cc 5.1.2e) even schakelt met Actiz of met 5.1.2e (Zorgbalans, grote organisatie) die me hierover vanmorgen ook weer mailde (met vraag of we al verder waren gekomen).

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 26 november 2020 21:42
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Werkgever en mogelijk Corona-besmette werknemer

Besten,

Morgen gaat het afstemoverleg niet door. In overleg met 5.1.2e stuur ik jullie hierbij de notitie over bovengenoemd onderwerp, van de hand van 5.1.2e Hier en daar is er nog een beetje finetuning nodig maar dat doet aan de conclusie niet af. Mijn idee is om hierover volgende week met jullie een afspraak te beleggen, tenzij jullie dit stuk voldoende voor besluitvorming vinden. Graag hoor ik van jullie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)